

## Uwagi

do projektu ustawy o zasadach nabywania uprawnień do obsługi maszyn stosowanych do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych oraz montażu i demontażu rusztowań (wpisany do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów pod numerem UD142)

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna (art.), do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu wraz z uzasadnieniem	Stanowisko MRiT do uwagi
	Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej	art.4	W treści proponowanego brzmienia art. 4 ustawy zachodzi konieczność skorygowania i uściślenia dotychczas proponowanej tam normy prawnej.	<p>Art. 4. Uprawnienia o jakich mowa w art. 3 ust. 1 uzyskuje się po uzyskaniu pozytywnego wyniku egzaminu, o którym mowa w art. 11 ust. 1.</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W treści proponowanego brzmienia art. 4 ustawy zachodzi konieczność skorygowania i uściślenia dotychczas proponowanej tam normy prawnej na przedstawioną w brzmieniu jak wyżej.</p>	
	Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej	art.11	Praktyka inspektorska wykazuje, że niejednokrotnie lekceważenie zagrożenia, ze strony operatorów maszyn do prac ziemnych, budowlanych, drogowych i innych oraz montażu i demontażu rusztowań prowadzi do brzemiennej w skutkach wypadków. Skutki ich nieodpowiedzialnego zachowania mogą rozciągać się również na osoby trzecie. Inspektor pracy nie został przez ustawodawcę wyposażony w możliwość pociągania do odpowiedzialności	<p>5. W razie stwierdzenia, że obsługę maszyny albo montaż lub demontaż rusztowania wykonywano z rażącym naruszeniem przepisów lub zasad bhp, na wniosek inspektora pracy lub prokuratora, sprawdzenie kwalifikacji o którym mowa w ust. 1 należy powtórzyć. W takim przypadku postanowienia art. 4 stosuje się odpowiednio.</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p>	

			<p>wykroczeniowej operatorów ww. maszyn, czy montażystów rusztowań o ile nie pełnią oni funkcji osoby kierującej pracownikami. Sama możliwość skierowania wniosku skutkującego powtórzeniem egzaminu będzie działać motywująco na operatorów maszyn i montażystów rusztowań, by przy realizacji powierzonych zadań przestrzegali przepisów bhp. Stąd też na podobieństwo rozwiązań prawnych funkcjonujących w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, proponuje się uprawnienie inspektorów pracy do kierowania wniosków o sprawdzenie kwalifikacji osób prowadzących obsługę maszyn lub urządzeń z rażącym naruszeniem przepisów lub zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. W takim wypadku dopiero zaliczenie z wynikiem pozytywnym egzaminu oznaczało by uzyskanie „na nowo” ww. uprawnień, których dotyczy uchybienie. W tym celu w art. 11 po ust. 4 postuluje się dodanie ust. 5.</p>	<p>Na podobieństwo rozwiązań prawnych zapisanych w art. 54 ust. 1b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, proponuje się umożliwienie m.in. inspektorom pracy kierowania wniosków o sprawdzenie spełnienia wymagań kwalifikacyjnych osób prowadzących obsługę maszyn lub urządzeń <u>z rażącym naruszeniem przepisów lub zasad bezpieczeństwa i higieny pracy</u>. W takim przypadku dopiero zaliczenie z wynikiem pozytywnym egzaminu oznaczało by uzyskanie „na nowo” ww. uprawnień – w zakwestionowanym zakresie.</p>	
	<p>Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej</p>	<p>art. 25</p>	<p>W konsekwencji postulowanych wyżej zmian w treści art. 11 także wykaz, o którym mowa w art. 25 ust. 1 winien zawierać adekwatne w tym względzie informacje. W tym celu w art. 25 ust. 2 po pkt. 8 postuluje się dodać pkt 9 i 10</p>	<p>9) datę otrzymania przez Instytut wniosku o którym mowa w art. 11 ust. 5  10) datę ponownego uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu, o którym mowa w art. 11 ust. 1</p> <p><u>Uzasadnienie</u></p> <p>W razie skierowania wniosku, o którym mowa w art. 11 ust. 5 ustawy winno to mieć swoje odpowiednie odzwierciedlenie w wykazie, o którym mowa w art. 25.</p>	

	Stowarzyszenie Inspektorów Pracy Rzeczypospolitej Polskiej	art. 26	Proponowane dotychczas zawężanie wniosku wyłącznie do formy pisemnej nie odpowiada obecnym realiom i duchowi cyfryzacji. Udostępnianie wnioskowanych informacji w terminie 15 dni roboczych w niektórych przypadkach będzie paraliżowało realizację czynności kontrolnych szczególnie przy braku dobrej woli ze strony operatorów maszyn/montażystów rusztowań lub kiedy będą mieć oni coś do ukrycia.	<p>W art. 26 ust. 1 po wyrazie „pisemny” dodaje się wyrazy „lub elektroniczny”.</p> <p>W art. 26 ust. 2 „w terminie 15 dni” zastępuje się wyrazami „on-line lub bez zbędnej zwłoki w terminie do 5 dni”.</p> <p><u>Uzasadnienie</u> Coraz powszechniej występuje możliwość podpisywania pism w postaci elektronicznej. Forma papierowa wskazana w aktualnym projekcie zaczyna odchodzić do lamusa. Szczególnie w przypadku gdy osoba prowadząca obsługę maszyny /rusztowania ma coś do ukrycia udostępnienie wnioskowanych informacji winno następować on-line lub bez zbędnej zwłoki, a nie w terminie 15 dni roboczych od otrzymania wniosku.</p>	
--	--	---------	--	---	--

Proponowane wyżej regulacje prawne przyczynią się do poprawy stanu bezpieczeństwa w gałęziach gospodarki związanych ze szczególnie wysokim narażeniem na wypadki przy pracy i choroby zawodowe, a także umożliwią inspektorom pracy sprawowanie skutecznego nadzoru nad warunkami pracy - co jest zobowiązaniem konstytucyjnym Rzeczypospolitej Polskiej.

Na szczególną uwagę w tym zakresie zasługuje postulat przyznania m.in. inspektorom pracy prawa kierowania wniosków o sprawdzenie spełnienia wymagań kwalifikacyjnych osób prowadzących obsługę maszyn lub urządzeń z rażącym naruszeniem przepisów lub zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, skutkujących koniecznością ponownego przystąpienia tych osób do egzaminu.

Podkreślić należy, że takie rozwiązanie pełnić będzie nie tylko funkcję reaktywną, ale (może przede wszystkim) ważną funkcję prewencyjną.